BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11 -07- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1401-11/22
Banja Luka, 7.7.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka, broj 773-5/22 od 17.5.2022.godine, zastupan po punomoćnici Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, Aleja Sv. Save 34, izjavljenoj na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, ugovornog organa Republička uprava civilne zaštite, RS, u predmetu javne nabavke vatrogasne opreme, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 7.7.2022.godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Obavještenje o dodjeli ugovora, broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, ugovornog organa Republička uprava civilne zaštite, RS, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

„MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćnici Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj), izjavio je žalbu broj 773-5/22 odana 17.5.2022.godine, na postupak javne nabavke i netrasparentno donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 25.02-815-27-11-4-17/22 dana 8.4.2022.godine ugovornog organa Republička uprava civilne zaštite (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), u postupku javne nabavke vatrogasne opreme za potrebe ugovornog organa, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 25.5.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da u skladu sa članom 101. stav 4. tačka b) Zakona o javnim nabavkama (ZJN), izjavljuje žalbu, u dopuštenom roku (žalitelj je 12.5.2022. g. preuzeo Odluku o izboru najpovoljnije ponuđača br. 25.02-815-27-11-17-12/22 od 08.04.2022. g. sa sajta ugovornog organa i na taj način saznao da je proveden pregovarački postupak), i nezakonito proveden pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci, nabavka vatrogasne opreme. Žalitelju nije poznato kada je ugovorni organ na svoj sajt stavio osporavanu odluku, a iz njenog sadržaja je saznao da je ugovorni organ proveo nezakonit postupak javne nabavke. Predmet javne nabavke roba je „Nabavka vatrogasne opreme", procijenjena vrijednost ove javne nabavke nije poznata žalitelju, jer nije dobio poziv za učešće, ali je, shodno Zakonu o pristupu informacijama, uputio zahtjev za dobijanje svih relevanantnih dokumenata vezanih za predmetnui javnu nabavku.

Žalitelj ističe da je učestvovao u otvorenom postupku nabavke identične vatrogasne opreme, dodjeljen mu je ugovor o isporuci, ali je zbog kašnjenja u isporuci izazvanog poremećajem lanaca snabdjevanja kod žaliteljevih dobavljača, dakle mimo kontrole žalitelja, ugovorni organ sa žaliteljem jednostrano raskinugovorni organ ugovor. Sada je žalitelju jasno i zbog čega, odnosno šta je glavni razlog da se ne produži rok isporuke žalitelju. Iako je situacija na tržištu složena i karakteriše se višom silom, ugovorni organ je odbio sve razgovore o produženju roka isporuke, ali je drugoj firmi koja je vjerovatno u dobrim odnosima sa vd direktora ugovornog organa, dodjelio ugovor u netransparentom i sakrivenom postupku javne nabavke, po značajnoi višoj cijeni. Dakle, žalitelj je ugovor o isporuci identičnih roba zaključio na iznos od 138.411,00 KM sa PDV-om, dok se iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača vidi da je, u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci, ugovorni organ sa ponuđačem „Fire trade" doo, Srebrenik, ugovor zaključio na iznos od 157.279,84 KM sa PDV-om, odnosno za bezmalo 19.000,00 KM više nego lije trebao da plati istu robu. Iz razlike u cijeni se vidi motiv ugovornog organa zbog kog je raskinuo ugovor sa žaliteljem, iako je u momentu raskida ugovora žalitelj imao spremno za isporuku 70% robe, ali je ugovorni organ odbio sukcesivnu isporuku. Isporučena roba je vjerovatno upitnog kvaliteta i upitno je da lije u skladu sa tehničkom specifikacijom, no i to će žalitelj utvrditi nakon što dobije zahtjevane dokumente.

Dokazi:

-Ugovor br. 25.02-815-27-11-4-6/21

-Zahtjev za produženje roka isporuke br 7/22 od 27.01.2022. g.

-Odgovor ugovorni organ na zahtjev, akt ugovorni organ br. 25.02-815-27-11-4-11/21 od 21.02.2022.g.

-Zahtjev za postupanje po ugovoru br. 19/22 od 24.02.2022. g.

-Izjava o jednostranom raskidu ugovora br. 25.02-815-27-11-4-13/21 od 28.02.2022. g.

-Akt žalitelja Prijedlog za postupanje po članu 10. Ugovora br.24/22 od 03.03.2022. g.

Žalitelj tvrdi da je ugovorni organ proveo predmetni postupak javne nabavke potpuno netransparentno i onemogućio žalitelja, kao ponuđača koji je već učestvovao u otvorenom postupku javne nabavke, da učestvuje u tom pregovaračkom postupku bez objave obavještenja, odnosno potpuno je isključio primjenu opšteg principa iz člana 3. ZJN - transparentnost postupka. Ugovorni organ je propustio da na portalu javnih nabavki objavi obavještenje o pokretanju postupka javne nabavke, kao i da objavi obavještenje o dodjeli ugovora (član 74. ZJN). Osim što žalitelj zna da se radi o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja, nije

mu poznato na osnovu kojih kriterija je ugovorni organ odlučio koga će pozvati da sa njim pregovara, te na koji načinje pozvao upravo ponuđača „Fire trade" doo, Srebrenik. Podnosilac žalbe je saznao da je ugovorni organ nabavio vatrogasnu opremu tek nakon što je na medijima vidio da je u Trebinju vršila isporuka vatrogasne opreme za vatrogasne jedinice iz Istočne Hercegovine, te nakon toga uvidom u sajt ugovornog organa, na kom je bila Odluka o dodjeli ugovora, nepoznato od kada, uvjerio se daje to isporuka za koju je žalitelju raskinut ugovor.

Ugovorni organ je prekršio ZJN pokretanjem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, jer nisu postojali uslovi za provođenje pregovaračkog postupka, a da je ugovorni organ sa žaliteljem ugovor doveo do kraja, robu bi dobio daleko prije nego li se to desilo nakon nezakonitog pregovaračkog postupka.

Žalitelj podnosi žalbu zbog pogrešne primjene ZJN-a, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka, a zasniva je na sljedećim žalbenim navodima:

1. Osporavanom odlukom planirani ugovor o javnoj nabavci se dodjeljuje ponuđaču „Fire trade" doo, Srebrenik sa cijenom 157.279,84 KM sa PDV-om. U njoj se ne navodi na koji način i kome su dostavljeni pozivi za dostavu ponuda, ne postoji zapisnik o ocjeni ponuda, niti izvještaj sa kim se pregovaralo, te čije ponude su odbijene i zbog čega. Dakle, ospravani akt je formalno pravno neispravan i treba ga poništiti.

2. Ugovorni organ je, kako to navodi u osporavanom aktu, Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj 25.02-815-27-11-17/22 od 28.03.2022. g. pokrenugovorni organ postupak javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja za nabavku vatrogasne opreme, ne pozivajući se na bilo koji zakonski osnov, a poziva se da je: *„Osnov za za provođenje Pregovaračkog postupka nabavke bez objave obavještenja o nabavci je analiza stanja i potreba, te novonastala okolnost da je sezona požara na području Teritorijalnih vatrogasnih jedinica sa područja Hercegovine već počela, jer u proteklom periodu gotovo da nije bilo kiše, Republička uprava civilne zaštite se odlučila za hitnu nabavku vatrogasne opreme"*. Nadalje, ugovorni organ navodi da je ugovor za nabavku vatrogasne opreme raskinut, *„jer izabrani ponuđač nije mogao da ispoštuje ugovor, te da je sezona požara počela"*, što je notorna laž. Ugovor sa žaliteljem je raskinut jednostrano, u momentu kada je žalitelj imao 70% roba spremno za isporuku, dok je ostatak mogao isporučiti do kraja marta, dakle prije pokretanja osporavanog postupka, ali je ugovorni organ odbio čak i da razgovara na temu isporuke. Dakle, laž je da žalitelj nije mogao da ispoštuje ugovor! Takođe je laž da „nije bilo kiše"! Ključni razlog raskida ugovora sa žaliteljem i provođenje pregovaračkog postupka sa željenim ponuđačem, je razlika u cijeni između zaključenog ugovora sa žaliteljem, i sa ponuđačem iz pregovaračkog postupka, cca 19.000,00 KM. Kako je osporavana Odluka br. 25.02-815-27-11-17-12/22 donesena 08.04.2022. g., nije jasno kako je za svega 10 dana od dana objave, proveden pregovarački postupak? Za pretpostaviti je da je ugovorni organ od svoje odluke da raskine ugovor sa žaliteljem, intenzivno radio na odabiru ponuđača sa kojim će nakon pregovora nezakonito zaključiti ugovor.

3. Ugovorni organ je nazakonito primijenio pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci, jer nisu ispunjeni propisani uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja iz člana 21. stav 1. tačka d) ZJN-a, koji jedini može biti osnov

za pokretanje predmetnog pregovaračkog postupka. Naime, članom 21. tačka d) ZJN propisano je da ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodijeliti putem pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci u slučaju kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu se ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja, a okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju se ne može dovesti u vezu sa ugovornim organom. Međutim, okolnosti kojima se opravdava „izuzetna hitnost" postupka, upravo se dovode u vezu sa ugovornim organom, jer je ugovorni organ raskinuo ugovor sa žaliteljem koji je mogao biti realizovan uz naplatu ugovorne kazne za kraće vrijeme nego što je to učinjeno u konkretnom postupku, i sa značajnim benefitom za ugovorni organ, naplata ugovorne kazne od 10%, tačnije 13.841,10 KM, te po nižoj cijeni za cca 19.000,00 KM. Međutim, ugovorni organ, tačnije njegovo odgovorno lice, se opredjelio za raskid ugovora i novi pregovarački postupak, čime je značajno oštetio i žalitelja a i instituciju, ali je očigledno ostvarena korist za „neko NN" lice u ugovornom organu. Nije teško naslutiti zbog čega se ugovorni organ, odnosno NN osoba, opredjelila da postupi na ovakav, nezakonit i štetan način. Ugovorni organ je sa izabranim ponuđačem zaključio ugovor o javnoj nabavci nepoznat žalitelju, a žalitelj je shodno Zakonu o slobodi pristupa informacijam zahtjevao dostavu svih informacija o predmetnoj nabavci, te očekuje da ugovorni organ postupi na zakonit način i dostavi sve zahtjevano.

Dokaz: Zahtjev za pristup informacijama br. 748-5/2022 od 12.05.2022. g.

Navedeni ugovor o nabavci je zaključen nakon provođenja nezakonitog postupka javne nabavke, isti je nazakonit i ništavan, te su se stekli uslovi da nadležni organ poništi osporavani ugovor o javnoj nabavci, u skladu sa članom 111. stav 2. ZJN-a. Čak i da je u konkretnom slučaju bilo moguće primjeniti pregovarački postupak bez objave obavještenja, on je proveden mimo procedure za pregovarački postupak. Ugovorni organ je, znajući da je žalitelj već učestvovao u postupku, trebao žalitelja obavjestiti kako bi i on mogao učestvovati u tom postupku, a ne sakriti postupak od žalitelja, a pozive za dostavu ponuda poslati ponuđačima po svom vlastitom izboru, koji je imajući u vidu povećanje cijene, prilično problematičan. Dakle, očigledno je kršenje člana 3. ZJN-a, a postupak je apsolutno netransparentan.

Žalitelj zahtjeva da se njegova žalba usvoji, te poništi nezakonita javna nabavka i ponište svi akti vezani za tu nabavku. Žalitelj zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku o dodjeli ugovora i poništi osporavani ugovor o javnoj nabavci, iz razloga navedenih u žalbi, te protiv odgovornih pokrene prekršajni postupak, odnosno krivičnu prijavu, na osnovu člana 116. stav 2. i 7. ZJN. Takođe, žalitelj zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge i 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalitelja od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19) i uplaćenu administrativnu taksu, u iznosu koji utvrdi drugostepeni organ, *te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalitelja, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka.* Žalitelj žahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ je aktom broj: 25.02-815-27-11-4-17-20/22 dana 24.5.2022.godine, izjasnio se da žalitelj u prvom dijelu žalbe na nezakonit način pokušava da se vrati na Otvoreni postupak nabavke pokrenut Odlukom broj : 25.02-815-27-11-4/21 od 21.10.2021.godine koji je okončan u skladu sa zakonom. Pokušavajući da izvrši pritisak i ostvari svoje ciljeve, žalitelj je na najgrublji način u više navrata uputio niz pretnji v.d. direktora Republičke uprave civilne zaštite, pozivajući se na predstavnike zakonodavne i izvršne vlasti Republike Srpske, te političke predstavnike. Dalje, u žalbi žalitelj navodi da je ugovorni organ proveo netransparentan postupak javne nabavke i onemogućio žalitelja, kao ponuđača koji je već učestovao u otvorenom postupku javne nabavke da učestvuje u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci. Ti navodi žalitelja su potpuno netačni jer je ugovorni organ dana 28.03.2022. godine na svom portalu objavio Poziv za učešće i Tendersku dokumentaciju za nabavku vatrogasne opreme broj: 25.02-815-27-11-4-17/22, a u skladu sa članom 28. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH. U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji jasno su navedeni rokovi za dostavljanje zahtjeva za učešće zainteresovanih ponuđača, kao i potrebni dokazi koji se dostavljaju uz zahtjeve za učešće. U navedenom postupku nabavke su učestvovala četri ponuđača, tako da konstatacija žalitelja o nedovoljnoj transparentnosti postupka nabavke nijetačna.

Ugovorni organ ističe da je netačna i tendenciozna konstatacija žalitelja da je ugovorni organ propustio da na portalu javnih nabavki objavi obavještenje o pokretanju postupka javne nabavke jer se u konkretnom slučaju, a u skladu sa članom 28. stav (4), Zakona o javnim nabavkama BiH proveo Pregovarači postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci iz razloga koji su navedni u Odluci o pokretanju. Razlozi za pokretanje ove vrste postupka nabavke se upravo mogu dovesti u direktnu vezu za žaliteljem, tačnije njegovom krivicom jer žalitelj za gotovo tri mjeseca nije ispunio ugovorene obaveze i isporučio vatrogasnu opremu koju je no ugovoru bio dužan isporučiti za jedan mjesec. Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 332-4-1-70-5-12/22, je objavljeno na portalu javnih nabavki dana 13.05.2022. godine, u postupku nabavke vatrogasne opreme broj: 25.02-815-27-11-4-17/22, Pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci, tako da je i ta konstatacija žalitelja potpuno netačna. U žalbi žalitelj dalje navodi kako osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 25.02- 815-27-11-4-17-12/22 od 8.4.2022.godine kojom je ugovor za nabavku vatrogasne opreme dodjeljen ponuđaču „Fire Trade“ d.o.o. Srebrenik, te navodi niz netačnih podataka. Naime, za sve netačne navode žalitelja, ugovorni organ je u prilogu dostavio dovoljan broj dokumenta koji demantuju žalitelja.

Zatim, žalitelj ponovo pokušava da dovede u pitanje pravo ugovornog organa da pokrene Pregovarački postupak bez obavještenja o nabavci, iz razloga koje je ugovorni organ naveo u obrazloženju osporavane Odluke broj: 25.02-815-27-11-17/22 od 28.03.2022. godine. Svi navodi žalitelja su pritom netačni, jer priloženi dokazi ukazuju upravo na kako smo već naveli direktnu i jedinu krivicu tada ponuđača, sada žalitelja koji za gotovo tri mjeseca nije ispunio ugovorene obaveze i isporučio vatrogasnu opremu koju je no ugovoru bio dužan isporučiti za mjesec dana. Dalje, žalitelj ponovo pokušava da navede razloge kako ugovorni organ nije imao pravo i razlog za pokretanje Pregovaračkog postupaka bez obavještenja o nabavci, jer prema

mišljenju žalitelja nije postojao razlog „krajnje hitnosti". Žalitelj u svom obrazloženju ne vidi da je upravo njegovo grubo kršenje ugovorenih obaveza dovelo ugovorni organ u situaciju da se nalazi pred požarnom sezonom a da ugovorena oprema nije isporučena u ugovorenom i dodatnom roku za isporuku. Upravo je žalitelj svojim nečinjenjem doveo ugovorni organ u situaciju da mora reagovati na način da u skladu sa sa članom 28. stav (4), Zakona o javnim nabavkama BiH poktrene Pregovarači postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci iz razloga koji su navedni u Odluci o pokretanju.

Na više mjesta u žalbi žalitelj navodi ugovorenu cijenu vatrogasne opreme u ugovoru koji nije realizovao. Te cijene poredi sa cijenama vatrogasne opreme koju je ugovorni organ ugovorio nakon provedenog Pregovaračkog postupaka bez objavljivanja obavještenja o nabavci. Ugovornom organu je kranje jasno da je niža ugovorena cijena vjerovatno i bila ključni razlog zbog koga žalitelj i nije ugovor realizovao isporukom. Kašnjenje u isporoci je bilo samo način na koji je žalitelj pokušao da izdejstvuje povećanje ugovorene cijene jer je očigledno bilo da nije spreman izvršiti ugovrene obaveza no ugovorenim uslovima u pogledu rokova isporuke i ugovorenih cijena. Potpuno je netačna tvrdnja žalitelja kako je ugovorni organ ugovor o isporuci vatrogasne opreme zaključio po cijenama koje su više od tržišnih cijena. Da je ta tvrdnja žalitelja netačna vidljivo je iz ponuda koje su dostavljene u provedenom Pregovaračom postupku bez objavljivanja obavještenja o nabavci.

Ugovorni organ navodi da u nastavku žalbe, žalitelj ne osporava pravo ugovornom organu da provede Pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci, ali smatra da je ugovorni organ pogriješio jer nije pozvao žalitelja jer je on već učestvovao u ranijem postupku nabavke. Žalitelj svjesno ne navodi činjenicu da je poziv za učešće bio javan i dostupan svim ponuđačima pa i žalitelju jer je bio objavljen na sajtu Ugovornog organa, a ugovorni organ nije kako žalitelj naovodi „pozivao ponuđače po svom izboru". U skladu sa članom 101. stav (4) tačke b) Zakona o javnim nabavkama BiH, u pogledu rokova za izjavljivanje žalbe na Obavještenje o dodjeli ugovora u slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, te činjenicu da žalitelj u svojoj žalbi nije naveo konkretnu povredu Zakona o javnim nabavkama BiH, već je uglavnom naveo niz netačnih podataka u vezi ugovora o nabavci vatrogasne opreme koji je raskinut krivicom žalitelja, smatramo da je žalba žalitelja na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 25.02-815-27-11-17-12/22 od 08.04.2022.godine u Pregovaračkom postupku bez obavještenja o nabavci, nabavka vatrogasne opreme u cjelosti neosnovana.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka je zaključkom br.JN2-02-07-1-1401-2/22 i JN2-02-07-1-1401-3/22 od 25.5.2022.godine žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu na način što će izvršiti uplatu propisane administrativne takse i naknade za pokretanje žalbenog postupak u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke. Aktom broj: JN2-02-07-1-1401-4/22 dana 25.5.2022.godine, privredni subjekt „Fire trade" d.o.o. Srebrenik obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite po žalbi ponuđača „MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka, u skladu s članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Dana 1.6.2022.godine, žalitelj je dostavio tražene dokaze, kao i odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Dana 7.6.2022.godine, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka je aktom broj: JN2-02-07-1-1401-5/22 zatražio od ugovornog organa da postupi na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama, budući da se iz sadržaja zaprimljenog izjašnjenja na žalbu uočava da je ugovorni organ konstatirao da je žalba neosnovana, propuštajući da se očituje o bitnim činjenicama vezano za blagovremenost i dopuštenost žalbe, odnosno da li je ista izjavljena od strane ovlaštenog lica, radi čega se nije moglo pouzdano utvrditi da li je ugovorni organ poduzeo radnju koja mu je zakonom stavljena u nadležnost. U vezi prednjeg, ugovorni organ je postupio na zahtijevan način te dostavio Dopunu izjašnjenja, broj: 25.02-815-27-11-4-17-28/22 dana 14.6.2022.godine, u kojem konstatira da je žalba žalitelja izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je u *cijelosti neblagovremena, nedopuštena i neosnovana.*

Nakon toga, od žalitelja je zatraženo aktom broj: JN2-02-07-1-1401-5/22, dana 17.6.2022.godine, da na osnovu člana 106. stav (1) a u vezi s članom 105. Zakona o javnim nabavkama uredi žalbu, na način da konkretno *navede radnju, propuštanje radnje ili postupke ugovornog organa koje se žalbom osporavaju, broj, datum i dijelove objavljenog obavještenja koje se žalbom osporava,* a vezano za pravni osnov na koji se žalitelj pozvao prilikom podnošenja žalbe, dakle član 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj je podneskom broj:991-6/2022, dana 28.6.2022.godine, dostavio odgovor u kojem ističe da je Obavještenje o dodjeli ugovora na portalu javnih nabavki istaknuto 25.04.2022. g., a žalba je predata na poštu dana 17.05.2022. g.,što je prema članu 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama u roku kraćem od 30 dana, na osnovu čega proizilazi da žalbu izjavljuje na Obavještenje o dodjeli ugovora. Pored navedenog, žalitelj potvrđuje i većinu žalbenih navoda, identično, kao i u žalbenom zahtjevu broj i datum gornji, pozivajući se na žalbeni osnov u smislu člana 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, navodeći već hronološki postupak javne nabavke, kao i poduzete radnje od strane ugovornog organa, za koje smatra da je sam postupak javne nabavke proveden nezakonito i da je u vezi toga netransparentno donesena i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 25.02-815-27-11-4-17-12/22 od 8.4.2022.godine, te zaključen Ugovor o javnoj nabavci broj:25.02-815-27-II-4-17-1Z/22 od25.04.2022. godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao zakonitost i pravilnost postupanja ugovornog organa u predmetnom postupku, odnosno zakonitost Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, u granicama propisanih ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Za žalitelja je sporno postupanje ugovornog organa u odnosu na provedeni postupak javne nabavke vatrogasne opreme za koji smatra da je nezakonit i da je proveden nestrasparentno, suprotno članu 3. i članu 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama osporavajući osnov za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja kao i nepostojanja okolnosti kojima se opravdava „izuzetna hitnost" kod primjene tog postupka, iz razloga što žalitelj tvrdi da se takvi razlozi upravo dovode u vezu s ugovornim organom, jer je ugovorni organ prethodno raskinuo ugovor sa žaliteljem, radi čega žalitelj tvrdi da je ugovorni organ proveo predmetni postupak javne nabavke potpuno netransparentno i onemogućio žalitelja, kao ponuđača koji je već učestvovao u otvorenom postupku javne nabavke, da učestvuje u tom pregovaračkom postupku bez objave obavještenja, zatim da je ugovorni organ propustio da na portalu javnih nabavki objavi obavještenje o pokretanju postupka javne nabavke, kao i da objavi obavještenje o dodjeli ugovora (član 74. ZJN). Žalitelj ističe da je navedeni ugovor o nabavci zaključen nakon provođenja nezakonitog postupka javne nabavke, dakle zbog nepostojanja osnova za poketanje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci iz člana 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, da je isti nazakonit i ništavan, te su se stekli uslovi da nadležni organ poništi osporavani ugovor o javnoj nabavci, u skladu sa članom 111. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju osporava sve žalbene navode gdje u odnosu na žalbeni navod da je ugovorni organ proveo netransparentan postupak javne nabavke i onemogućio žalitelja, kao ponuđača koji je već učestovao u otvorenom postupku javne nabavke, da učestvuje u pregovaračkom postupku bez obajave obavještenja o nabavci, izjašnjava da su takvi navodi netačni jer je ugovorni organ dana 28.03.2022. godine na svom portalu objavio Poziv za učešće i Tendersku dokumentaciju za nabavku vatrogasne opreme, broj: 25.02-815-27-11-4-17/22, u skladu sa članom 28. stav (4), Zakona o javnim nabavkama BiH. U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji jasno su navedeni rokovi za dostavljanje zahtjeva za učešće zainteresovanih ponuđača, kao i potrebni dokazi koji se dostavljaju uz zahtjeve za učešće. U navedenom postupku nabavke su učestvovala četiri ponuđača, tako da konstatacija žalitelja o nedovoljnoj transparentnosti postupka nabavke nije tačna.

U odnosu na žalbeni navod da je postupak javne nabavke proveden nezakonito, ugovorni organ ističe da je netačna i tendenciozna konstatacija žalitelja da je ugovorni organ propustio da na portalu javnih nabavki objavi obavještenje o pokretanju postupka javne

nabavke, jer se u konkretnom slučaju, a u skladu s članom 28. stav (4), Zakona o javnim nabavkama proveo Pregovarači postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci iz razloga koji su navedeni u odluci o pokretanju postupka. Razlozi za pokretanje ove vrste postupka nabavke se upravo mogu dovesti u direktnu vezu s žaliteljem, tačnije njegovom krivicom jer žalitelj za gotovo tri mjeseca nije ispunio ugovorene obaveze i isporučio vatrogasnu opremu koju je po ugovoru bio dužan isporučiti za jedan mjesec. Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 332-4-1-70-5-12/22, je objavljeno na portalu javnih nabavki dana 13.05.2022. godine, u Postupku nabavke vatrogasne opreme broj: 25.02-815-27-11-4-17/22, Pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci, tako da je i ta konstatacija žalitelja potpuno netačna. Žalitelj u svom obrazloženju ne vidi da je upravo njegovo grubo kršenje ugovorenih obaveza dovelo Ugovorni organ u situaciju da se nalazi pred požarnom sezonom, a da ugovorena oprema nije isporučena u ugovorenom i dodatnom roku za isporuku. Upravo je žalitelj svojim nečinjenjem doveo ugovorni organ u situaciju da mora reagirati na način da u skladu s članom 28. stav (4) Zakona o javnim nabavkama pokrene Pregovarači postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci iz razloga koji su navedeni u odluci o pokretanju postupka nabavke. Na kraju, ugovorni organ ističe u Dopuni izjašnjenja, broj: 25.02-815-27-11-4-17-28/22 od dana 14.6.2022.godine, da je žalba žalitelja izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je u *cijelosti neblagovremena, nedopuštena i neosnovana.*

U cilju potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja vijeće smatra da se u ovom postupku treba, prethodno, odlučiti o činjenici da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, a potom da li je osnovana, te o navodima koji se odnose na pravilnost izjašnjenja ugovornog organa u tom dijelu koja su navedena u Dopuni izjašnjenja broj: 25.02-815-27-11-4-17-28/22 od dana 14.6.2022.godine. Uzimajući u obzir da je ugovorni organ istaknuo da je žalba žalitelja, osim što je neosnovana, neblagovremena i nedopuštena, nakon što je izvršen uvid u dokaze iz sadržaja spisa predmeta utvrđeno je da je osporeno Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 332-4-1-70-5-12/22 objavljeno dana 13.5.2022.godine, a žalba žalitelja je izjavljena dana 17.5.2022.godine koju je ugovorni organ zaprimio dana 20.5.2022.godine. Odredbom člana 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja i postupka dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II. Dio B, žalba se izjavljuje najkasnije 30 dana od dana objave obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti nije objavljeno. Vijeće cijeni da je nakon uređenja žalbe od strane žalitelja u smislu člana 106. Zakona o javnim nabavkama, ipak, jasno da se predmetnom žalbom osporava obavještenja o dodjeli ugovora, broj i datum gornji, pa shodno naprijed utvrđenim činjenicama proizilazi da je žalba izjavljena blagovremeno od privrednog subjekta koji je očigledno imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, budući da sam ugovorni organ i žalitelj ne spore činjenicu da je prije pokretanja ovog postupka javne nabavke, ugovor o nabavci vatrogasne opreme, od strane ugovornog organa, bio dodjeljen žalitelju, između ostalog. Radi toga, a kako je žalba dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa u dijelu koji se odnosi na blagovremenost izjavljene žalbe i njenu dopuštetnost.

U nastavljenom postupku pravne zaštite vijeće konstatira da se u predmetu radi o istom pravnom i činjeničnom osnovu, odnosno nastavku na prethodno podnesene žalbene zahtjeve privrednih subjekata „OM commerc" d.o.o. Banja Luka i „Walter" d.o.o. Banja Luka, koji su isti, odnosno slični kao u predmetima broj: JN2-07-1-1175-11/22, JN2-02-07-1-1400-7/22, JN2-02-07-1-1404-7/22, te naglašava da je u prvobitnom i prethodnom pokrenutom postupku pravne zaštite u predmetu broj: JN2-07-1-1175-11/22 Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka donio rješenje u kojem je ocijenio sve žalbene navode koji se ponavljaju i u ovom postupku pravne zaštitě, te su u obrazloženju tog rješenja navedene sve činjenice od značaja za donošenje takve odluke. S toga, prema pravnom stajalištu ovog vijeća, žalba u ovom postupku pravne zaštite ne sadrži niti jedan novi žalbeni navod, razloge, dokaze, činjenice ili prigovor koji nije prethodno cijenjen od strane ovog vijeća, dakle u prethodnoj fazi istog postupka nabavke, a da se tiče ocjene zakonitosti pravila provedenog postupka ove nabavke, te pravilne primjene materijalnog prava.

Slijedom navedenog, u prethodnoj fazi provedenog pregovaračkog postupka bez objave obavještěnja, broj i dátum gornji, koji predstavlja nastavak i povezan je s ovom fazom postupka kako je to prethodno navedeno, a budući da je također prethodno utvrđeno da je ugovorni organ predmetni postupak proveo u skladu s čl. 21. tačka d) a u vezi s čl. 28. Zakona o javnim nabavkama, to objava Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, po prirodi ove pravne stvari predstavlja nastavak radnje koju ugovorni organ poduzima *ex officio* nakon okončanog postupka u skladu s članom 28. stav (8) tačka b) istog Zakona. Budući da žalitelj u žalbi, još jednom, ističe žalbene navode zbog nezakonitog vođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja i netransparentnosti postupka u smislu člana 3. Zakona o javnim nabavkama, radi nabavke vatrogasne opreme, vijeće ističe da je o svim tim iznesenim žalbenim navodima, u tom dijelu žalbe, prethodno odlučilo u rješenju broj: JN2-07-1-1175-11/22.

Obzirom da je žalitelj izjavio žalbu na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 332-4-1-70-5-12/22, koje je objavljeno dana 13.5.2022.godine a ne dana 25.4.2022.godine kako to pogrešno tvrdi žalitelj, žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da je ugovorni organ nezakonito okončao pregovarački postupak bez objave obavještenja i zaključio ugovor o nabavci vatrogasne opreme, ovo vijeće odbija u cijelosti kao neosnovan. Naime, nije sporno da žalitelj ima u procesno pravnom smislu pravo izjaviti žalbu u roku od 30 dana od dana objave obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno *ex ante* obavještenje o transparentnosti nije objavljeno u smislu odredbe člana 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama. Međutim, žalitelj ima obavezu dokazati, ili barem učiniti vjerovatnim, u postupku pravne zaštite, postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povrede postupka ili povrede materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna na osnovu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ništa od naprijed navedenih zakonskih pretpostavki žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim. Paušalno isticanje žalbenih navoda, uz pozivanje i ponavljanje istih žalbenih prigovora iz prethodnih faza istog postupka o kojima je već odlučeno u korist ugovornog organa, sihornizirano s drugim učesnicima postupka, ne predstavlja prema pravnom shvatanju ovog vijeća održivu dokaznu građu na osnovu koje se

ocjenjuje postojanje odlučnih činjenica i razloga koji se, prije svega, tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, a u pogledu učinjenih povreda postupka ili materijalnog prava od strane ugovornog organa. Iz tih razloga, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu izjavljenu žalbu na Obavještenje o dodjeli ugovora, broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, u dijelu da žalitelj u svojoj žalbi nije naveo konkretne povrede bilo kojeg člana Zakona o javnim nabavkama, između ostalog, a budući da su preostali žalbeni prigovori u ovoj žalbi identični žalbenim navodima kao u predmetu br: JN2-07-1-1175-11/22, JN2-02-07-1-1400-7/22, JN2-02-07-1-1404-7/22, o kojima je također odlučeno u korist ugovornog organa, te koji su prethodno odbijeni kao neosnovani, u cijelosti proizilazi da je žalba žalitelja neosnovana.

Na osnovu uvida u sadržaj osporenog Obavještenja o dodjeli ugovora, broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, utvrđeno je da je ugovorni organ u odjeljku V 3. dodatne informacije naveo činjenice i okolnosti na osnovu kojih je preduzeo radnje u ovoj fazi pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci. Pored toga, u Aneksu C2 b) ugovorni organ je konstatirao razloge za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, čime pravilno ukazuje na postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima u predmetnom postupku. Postojanje takvih činjenica i razloga, koje ujedno predstavljaju ispunjene kumulativno i restriktivno postavljenih zakonskih uslova za primjenu ove vrste postupka javne nabavke, a ujedno i prihvatljiv standard na osnovu kojeg se cijene zakonski uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, vijeće je prihvatilo kao zakonite i pravilne u prethodnoj fazi istog postupka u predmetu br: JN2-07-1-1175-11/22 , JN2-02-07-1-1400-7/22 i JN2-02-07-1-1404-7/22.

U konačnici, vijeće još jednom naglašava da uslijed navedenog toka postupka, dakle svih provedenih faza, koji je prema shvatanju ovog vijeća proveden u skladu s pravilima postupka, a iz predmeta broj: JN2-07-1-1175-11/22 i spisa jasno proizilaze odlučne činjenice i dokazi koji su bili od značaja za donošenje osporenog Obavještenja o dodjeli ugovora, broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, vijeće u ovom predmetu ne nalazi povrede postupka niti povrede načela postupka, kao osnovnih postulata u postupku provođenja javne nabavke. Ugovorni organ je dokazao u smislu odredbe člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, te preduzeo određene radnje u ovom pregovaračkom postupku bez objave obavještenja radi nabavke vatrogasne opreme, a koji su predmet postupka po žalbi, za koje vijeće cijeni da su pravilni i potpuni. S druge strane, vijeće cijeni da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani u tom dijelu, te da žalba žalitelja ničim nije dokazala postupanje ugovornog organa suprotno Zakonu o javnim nabavkama u smislu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, radi čega je valjalo odlučiti kao u dispozitivu ovog rješenja.

Obzirom da se žalba odbija, to se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM kao i zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1. žalitelju,
2. ugovornom organu,
3. odabranom ponuđaču,
4. u spis predmeta.